

**Žádost č. 1 o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
datovou schránkou dne 26. 10. 2021**

**Žadatel:**

**Věc:** žádost o poskytnutí informací (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů)  
- postup výběru advokáta pro zastupování Psychiatrické nemocnice Bohnice

Vážení,

touto cestou se na Vás obracím se zdvořilou žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V souvislosti s tímto předpisem žádám o informaci, na základě jakého postupu došlo k výběru [redacted] za právního zástupce Psychiatrické nemocnice Bohnice. V případě byl-li [redacted] vybrán prostřednictvím výběrového řízení, tak bych se v souvislosti s tím chtěla dozvědět, jak výběrové řízení probíhalo, kolik bylo ve výběrovém řízení uchazečů a na základě, jakého kritéria byl vybrán právě [redacted]

Zároveň Vás také žádám o zaslání těchto informací do mé datové schránky (ID DS: f2jhwqe).

Předem děkuji za vyhovění [redacted]

---

**Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)**

Vážená paní doktorko,

Psychiatrická nemocnice Bohnice (dále jen „PNB“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržela dne 26. 10. 2021 Vaši žádost v následujícím znění:

**PNB Vám tímto požadované informace sděluje spolu s komentářem.**

Předně bychom rádi poznamenali, že Vaše žádost nerespektuje požadavek zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon o informacích) na jasnou identifikaci žadatele. Z ustanovení § 14 odst. 2 vyplývá, že „fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování“. Vy jste však uvedla Vaše jméno, příjmení, datum narození a dále sídlo Vaší firmy. Není tedy zřejmé, zda podáváte žádost jako fyzická osoba nebo jako právnická osoba. Máme nicméně za to, že tento formální

nedostatek nezakládá nutnost doplnění žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o informacích.

Počátkem roku 2018 byla s ohledem na neúspěšné výběrové řízení na obsazení pozice interního právníka vypsaná veřejná zakázka s názvem „Právní služby pro Psychiatrickou nemocnici Bohnice“. Napřímo byly osloveny 3 advokátní kanceláře a současně byla uveřejněna otevřená výzva, kde si zadávací dokumentaci vyžádalo dalších 16 potenciálních dodavatelů právních služeb. Žádný z těchto dodavatelů nepodal žádost o vysvětlení zadávacích podmínek a ani neměl námitky k zadávacím podmínkám.

Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování komplexních právních služeb, včetně závazku, že vybraný dodavatel bude poskytovat právní služby osobně v sídle zadavatele alespoň 2 dny v týdnu vždy po dobu 8 hodin za den. K dispozici měl být pro konzultace i ve zbývajících pracovních dnech. Předpokládaný rozsah poskytování služeb byl 3840 hodin během předpokládaných 2 let délky poskytování služeb (160 hodin měsíčně). Předpokládaná cena plnění byla stanovena na 80.000 Kč,- Kč bez DPH za 1 měsíc.

Ke splnění technické kvalifikace měl dodavatel prokázat:

- seznam významných služeb pro poskytovatele zdravotních služeb s nejméně 1000 zaměstnanci (střední nebo velká nemocnice) poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením tohoto zadávacího řízení, včetně uvedení doby jejich poskytnutí, identifikace objednatele a stručného popisu předmětu plnění, jímž bylo:
  - o poradenství a/nebo zastoupení v řízení před soudem v oblasti pracovního práva,
  - o poradenství a/nebo zastoupení v řízení před soudem v oblasti občanského práva,
  - o poradenství a/nebo zastoupení v řízení před soudem v oblasti trestního práva.
- seznam členů týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, z něhož bude vyplývat, že dodavatel má k dispozici alespoň:
  - o 1 advokáta splňujícího požadavek minimálně 5 let praxe výkonu advokacie jako advokát
  - o dalšího 1 advokáta nebo 1 advokátního koncipienta.

Nabídku nakonec předložili pouze 2 potenciální dodavatelé. Jeden z účastníků musel být následně vyloučen, a to z důvodu, že neprokázal požadovaným způsobem splnění technické kvalifikace, resp. uvedl, že žádnou službu splňující požadavky technické kvalifikace v minulosti neposkytoval. Účastník [redacted] (v současné době pod vystupující pod názvem „[redacted]“) pak splnil veškeré požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel vyhodnotil jeho nabídkovou cenu jako přiměřenou a odpovídající objemu zadávaných právních služeb a následně s tímto účastníkem uzavřel předmětnou smlouvu.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem